

metadonbehandling som «feil prioritering» (1).

Uavhengig av LAR-Østs omtalte forskningsinteresser bør den nyvunne erkjennelse snarest få konsekvenser i form av EKG-kontroll som rutinemessig prosedyre før og under metadonbehandling. Dette er muligens nye tanker for Waal og medarbeidere, men metoden er anbefalt i så vel norsk som internasjonal litteratur (2–4). I Sosial- og helsedirektoratets utkast til nye retningslinjer ved substitusjonsbehandling med metadon heter det: «Ved oppstart med metadon skal det gjøres EKG med måling av QTc-tid før oppstart og etter ferdig oppstart» (5).

Vi påpeker at metadonindusert arytmi og hjertestans ganske sikkert underdiagnostiseres. Ved rettsmedisinsk obduksjon uten komparentopplysninger er det tilnærmet umulig å skille hjertestans fra respirasjonsstans som dødsårsak. Dødsårsaksregisteret reflekterer denne underdiagnostikken. Den reelle forekomsten av metadonindusert hjertestans er nok hyppigere enn Waal og medarbeidere angir.

EKG er billig, kan utføres og tolkes hvor som helst i landet og forsinker ikke utredning eller behandling. Rutinemessig EKG kan vise seg å redde liv, og slik forhindre noen av de halvt hundre metadonrelaterte forgiftningsdødsfall som forekommer årlig. Fortsatt å unnlate rutinemessig EKG før og under metadonbehandling er etter vårt syn en alvorlig forsømmelse, uavhengig av de «nasjonale anbefalinger» som er «publisert» på LAR-Østs nettsider.

**Joe Siri Ekgren**  
**Harald T. Andersen**  
Majorstua klinikk  
Oslo

#### Litteratur

1. Krook AL, Waal H, Hansteen V. EKG som rutine for metadonassistert rehabilitering er feil prioritering. Tidsskr Nor Lægeforen 2004; 124: 2940–1.
2. Madsen S. Fare for hjerterytmeforstyrrelser: Metadon kan gi QT-forlengelse. Nytt om Legemidler 2004; 1: 11.
3. Østfold C, Topper M. Metadonindusert hjerterytmeforstyrrelse. Tidsskr Nor Lægeforen 2005; 125: 2021–2.
4. Maremmani I, Pacini M, Cesaroni C et al. QTc interval prolongation in patients on long-term methadone maintenance therapy. Eur Addict Res 2005; 11: 44–9.
5. Nasjonal faglig retningslinje for medikamentell behandling og rehabilitering av opioidavhengige – Utkast under arbeid per 10 oktober 2006. Sosial- og Helsedirektoratet; 21. [www.shdir.no/vp/multi-media/archive/00012\\_Kladdebok\\_12058a.doc](http://www.shdir.no/vp/multi-media/archive/00012_Kladdebok_12058a.doc) (16.1.2007).

## Er det forskjeller i tilgang til nye kreftlegemidler?

I en kommentarartikkel i Tidsskriftet nr. 21/2006 stiller Nils Wilking og medarbeidere spørsmål ved om norske pasienter får adekvat kreftbehandling (1). Bakgrunnen er Kunnskapssenterets vurdering (2) av en rapport der man sammenlikner salgsstatistikk for nye kreftlegemidler i Europa

(3). Kunnskapssenteret konkluderte med at salgsstatistikk slik den er brukt ikke gir grunnlag for konklusjoner om forskjeller i bruk av kreftlegemidler (3). Wilking og medarbeidere argumenterer med at høyt forbruk av nye kreftlegemidler er synonymt med best mulig behandling (1). En slik tilnærming savner rotfeste i enhver kunnskapsbasert strategi og er et dårlig grunnlag for å vurdere om pasienter får god behandling.

Analyse av salgsdata forutsetter at prisene for legemidler er sammenliknbare mellom landene. Europeiske land har ulik praksis for prisfastsettelse, rabattordninger ved innkjøp og forskjellig valuta. Det er ikke redegjort for hvordan disse usikkerhetene kan påvirke estimatene, ei heller foreligger det statistiske analyser for om de observerte forskjellene mellom landene er reelle (2). Det eksisterer heller ikke et «kunnskapsbasert nivå» for hvilket forbruk det enkelte land bør ha.

Herceptin er et av de kreftlegemidlene som problematiseres (1). Bruk av Herceptin er et eksempel på målrettet behandling etter forutgående genetisk testing. De foreliggende analysene gir ingen vurdering av om initiering av behandlingen var adekvat, ut fra populasjon og behandlingstradisjon i det enkelte land.

Er dette resultat av uheldig sammenblanding av akademi og legemiddelindustri? Rapporten er utarbeidet gjennom et stipend fra legemiddelfirmaet Roche i Basel. Mange av legemidlene markedsføres av Roche eller av selskaper med tilknytning til Roche (2). Det er kjent at industristøttet forskning oftere konkluderer i favør av sponsors produkter enn uavhengig forskning (4). Er det problematisk at forskning med en sannsynlig forhåndsdefinert agenda benyttes for å så tvil om norske pasienter får god kreftbehandling?

Kunnskapssenteret er opptatt av at kreftpasienter skal få best mulig behandling. Grunnlaget for å vurdere om de pasienter som kan ha nytte av det, får tilgang til god behandling, er kliniske registre og ikke salgsstatistikk.

#### Inger Norderhaug

Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten

#### Litteratur

1. Wilking N, Jönsson B, Svedman C. Får norske cancerpasienter den behandling de förtjänar? Tidsskr Nor Lægeforen 2006; 126: 2828–9.
2. Wilking N, Jönsson B. A pan European comparison regarding patient access to cancer drugs. [http://ki.se/content/1/c4/33/52/Cancer\\_Report.pdf](http://ki.se/content/1/c4/33/52/Cancer_Report.pdf) (21.12.2006).
3. Norderhaug IN, Johansen K. Ligger Norge etter i å ta i bruk ny kreftbehandling? [www.kunnskapssenteret.no/index.php?artikkelid=488&back=2](http://www.kunnskapssenteret.no/index.php?artikkelid=488&back=2) (21.12.2006).
4. Lexchin J, Bero LA, Djulbegovic B et al. Pharmaceutical industry sponsorship and research outcome and quality: systematic review. BMJ 2003; 326: 1167–70.

## Screening på gruppe B-streptokokker

Orion Diagnostica vil med dette beklage at noen har oppfattet vår markedsføring av hurtigtest for screening på gruppe B-streptokokker som problematisk, konferer kommentarartikkelen av Kirschner og medarbeidere i Tidsskriftet nr. 23/2006 (1). Informasjonen det vises til er en reklametrykksak som ble sendt til 735 gynekologer og 700 allmennleger, det vil si til et utvalg av personer med den høyeste helseutdanning og kompetanse i landet.

Vi kunne kommentert innlegget punkt for punkt med henvisninger til ulike nettsider, referanser og praksis i andre land, men da dette lett ville bli oppfattet som et innlegg i debatten om testing av gravide for gruppe B-streptokokker, velger vi ikke å gjøre det. Dersom vår hensikt var å oppfordre til screening, tror jeg alle vil forstå at vi hadde valgt å henvende oss til en helt annen målgruppe og bruke helt andre markedsføringskanaler. Derimot peker forfatterne, kanskje uten å vite det, på andre svært sentrale spørsmål.

Hvilken rolle har vårt firma som leverandør av diagnostika? Orion Diagnostica har en klar oppfatning av egen rolle. Vi skal levere produkter som har en diagnostisk nytteverdi og har i tillegg en viktig rolle ved å informere om produkter. Når det reises nye problemstillinger, eller når det kommer nye produkter fra våre samarbeidspartnere, er det naturlig at vi informerer fagmiljøene om dette. Vår rolle er å gjøre produkter kjent og tilgjengelig for dem som måtte ønske å bruke dem. Vår omtalte reklamestrykksak var en måte å informere om at dette produktet finnes.

Hvor skal vi som leverandør henvende oss for å finne ut om en test har diagnostisk nytteverdi? Så langt vi kjenner til, er det ingen instans, organ eller personer som har til oppgave å godkjenne diagnostiske produkter for det norske markedet så lenge de er CE-merket og følger eventuelle direktiver. Ett alternativ er derfor å sende informasjon til aktuelle fagmiljøer, slik vi gjorde i dette tilfellet.

Til tross for at det ikke er noen godkjenningsordning i Norge, er markedet svært selvregulerende. Noe av dette skyldes blant annet de medisinske miljøene selv, refusjonssystemet og Skandinavisk utprøving av laboratoriestyr for primærhelsetjenesten (SKUP). Vår erfaring er at de ulike fagmiljøer og fagpersoner er både kritiske, kunnskapsrike og årvåkne nok til å gjøre egne vurderinger.

#### Inger Jensen

Orion Diagnostica

#### Litteratur

1. Kirschner R, Backe B, Hordnes K. Nei til screening på gruppe B-streptokokker. Tidsskr Nor Lægeforen 2006; 126: 3147.