

Litteratur

1. Staff A. Keisersnitt – til nytte eller skade? Tidsskr Nor Legeforen 2009; 129: 1321.
2. www.also.org.uk (18.8.2009).

Tilsynsmyndighet og keisersnitt

I Tidsskriftet nr. 13–14/2009 skriver Annetine Staff at «Stortingsmeldingen gir god støtte til en fødselslege som ikke finner medisinsk indikasjon for det keisersnittet kvinnen ber om» (1).

Det er en støtte som i så fall må være av rent moralsk karakter, ikke praktisk. Helse-tilsynet forbeholder seg nemlig retten til å opprette tilsynssak mot en lege som nekter å utføre keisersnitt uten medisinsk indikasjon, sågar uten at pasienten selv har anmeldt forholdet.

I samme leder refereres det til pasienter som sier: «Hvis jeg ikke får keisersnitt, går jeg til advokat!» Min erfaring er at pasientene ikke sier dette lenger. En rettssak er både smertefull og kostbar, men den har tross alt den fordel at det er en kontradiktorisk prosess hvor også legen får lagt frem sitt syn for en nøytral dommer. Jeg har ikke hørt trusler om advokat på mange år nå, det er trusler om Helsetilsynet som i våre dager er gangbar mynt.

Dersom det skulle være politisk vilje til eller ønske om å redusere bruken av unødvendige keisersnitt, burde man muligens foreta seg noe med tilsynsmyndigheten først?

Torggrim Sørnes
Lørenskog

Litteratur

1. Staff A. Keisersnitt – til nytte eller skade? Tidsskr Nor Legeforen 2009; 129: 1321.

Tilsvarsrett

Tidsskriftet praktiserer tilsvarsrett i henhold til Vancouver-gruppens regler (<http://www.icmje.org/#correspond>). Dersom vitenskapelige artikler kommenteres i spalten, får artikkelforfatterne mulighet til å svare i samme nummer. Slik automatisk tilsvarsrett gjelder kun for forfattere av vitenskapelige artikler. Den gjelder imidlertid ikke dersom debatten fortsetter i spalten Brev til redaktøren, dvs. hvis det for eksempel publiseres et motinnlegg til det første tilsvaret.