

med et kunnskapsbasert perspektiv. Hensikten er å forebygge feil på intensivavdelinger, som internasjonalt har vist seg å forekomme for hyppig, opptil 74 per 100 pasientdager. Selv dette urovekkende høye tallet kan være underestimert fordi det er basert på selvrapporteringsstudier. Enda viktigere er langt alvorligere feil som underrapporteres systematisk, og altså ikke fanges opp av slike studier (5), f.eks. ikke adekvate tidalvolumer hos pasienter med akutt lunge-svikt. Den høye frekvensen av alvorlige hendelser representerer mangler i pasientsikkerheten som i seg selv er kvalitetsmål, kanskje kvalitetens aller viktigste dimensjon, i hvert fall sett fra pasientens side.

Boken er omfangsrik, med mer enn 120 forfattere fordelt på 55 kapitler i 11 seksjoner. En del seksjoner er klinisk orienterte, f.eks. *First do no harm* som med sine 13 kapitler er den lengste seksjonen. Den handler om hvordan man unngår å tilføre skade i diverse kliniske situasjoner, som gjenoppliving med væske og mekanisk ventilering. En del andre seksjoner er egnet til å opplyse om teoriene bak kvalitet og pasientsikkerhet. I seksjonen *Structure and process* savner jeg et kapittel om betydningen av lederskap for pasientsikkerhet. Til syvende og sist er nemlig pasientsikkerhet et lederansvar. Seksjonen *Ethical issues* inneholder to kapitler, og her savner jeg et kapittel om Quality of death, for å aktualisere etiske problemstillinger rundt nødvendig medisinsk behandling av døende pasienter på intensivavdelinger.

Teksten ville blitt mer solid med et stikkordregister og en ordliste. Det finnes en del identiske ord, som *efficacy* og *effectivity*, med forskjellige betydninger i forskjellige felt som kvalitet/pasientsikkerhet, organisasjon/ledelse og helseøkonomi, hvor en ordliste kunne forhindre forvirring.

Dette verket er unikt i sitt slag og veldig informativt om kliniske problemstillinger. Det blir godt belyst at pasientsikkerhetsarbeid krever en systematisk og flersidig tilnærming, hvor avdelingens kultur samt legenes kunnskaper og holdninger er avgjørende.

#### Albert Castellheim

Immunologisk institutt  
Oslo universitetssykehus, Rikshospitalet

#### Litteratur

1. <http://oshmanlaw.com/Harvard-Medical-Practice-Study.pdf> [8.6.2010].

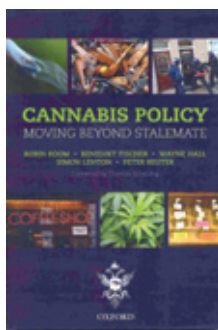
2. Kohn LT, Corrigan JM, Donaldson MS (Institute of Medicine). *To err is human: building a safer health system*. Washington, D.C.: National Academy Press, 2001.
3. Department of Health. An organisation with a memory. [www.dh.gov.uk/en/Publicationsandstatistics/Publications/PublicationsPolicyAndGuidance/DH\\_4065083](http://www.dh.gov.uk/en/Publicationsandstatistics/Publications/PublicationsPolicyAndGuidance/DH_4065083) [8.6.2010].
4. European Health Telematics association (EHTEL): [www.ehtel.org/forum/tasks-sources/tf-patient-safety-emedication/luxembourg-declaration-on-patient-safety](http://www.ehtel.org/forum/tasks-sources/tf-patient-safety-emedication/luxembourg-declaration-on-patient-safety) [8.6.2010].
5. Moreno RP, Rhodes A, Donchin Y. Patient safety in intensive care medicine: the Declaration of Vienna. *Intensive Care Med* 2009; 35: 1667–72.

## Godt dokumentert om cannabis og cannabispolitikk

Room R, Fischer B, Hall W et al.

### Cannabis policy

Moving Beyond Stalemate. 256 s, tab, ill. Oxford: Oxford University Press, 2010. Pris GBP 30  
ISBN 978-0-19-958148-1



Dette er en god og uttømmende oppsummering av kunnskapen om cannabis og cannabispolitikk. Innenfor rammen av å være omfattende nok, men uten nødvendig detaljfokus, gir den et godt bilde av vårt mest

vanlige illegale rusmiddel. Forfatterne har solid vitenskapelig bakgrunn og bruker dette til å gi oss en oversikt over den viktigste forskningen (og manglene) på området, men uten å begrense seg til bare meta-analyser eller andre snevre forståelser av hvordan kunnskap genereres.

Deres budskap er klart. Til tross for vel dokumenterte negative helse- og samfunns-messige konsekvenser av cannabisbruk (som de ikke forsøker å skjule) må vi spørre oss om ikke kostnadene ved regulering (som de også beskriver) er større. Forfatterne finner ingen kunnskap for at en hard linje mot brukere har ført frem. Den lille forskningen som finnes på området, tyder heller ikke på at avkriminalisering i en eller annen form fører til noen særlig økt bruk.

Boken er rikt illustrert med eksempler på ulike alternativer til dagens gjengse lovgivning. Men den peker også på vanskene ved å søke alternative strategier. Internasjonale avtaler står i veien. Man endrer ikke narkotikapolitikk i et vakuum. Dette anerkjennes ved at man foreslår både nye tekster til internasjonale avtaler og peker på ulike valg som er mulig innenfor dagens rammeverk.

Teksten er lettlest og holdt i et nøkternt språk. For dem som reagerer mot mer ensidige fremstillinger om det samme emnet (av den ene (1) eller andre (2) sorten), vil fremstillingen virke balansert. Noen vil likevel stille spørsmål ved vinklingen på rapporten. Den er laget på oppdrag fra The Beckley Foundation, en uavhengig ideell stiftelse. Stiftelsens mål er å legge grunnlaget for en mer rasjonell narkotikapolitikk, men dette gjøres også gjennom prosjekter på bl.a. de bevissthetsfremmende egenskapene til LSD. Det er også verdt å merke seg at en av stiftelsens rådgivere er den famøse Alexander Shulgin, konstruktøren av mangt et designer drug. Men til tross for dette har stiftelsen maktet å knytte til seg noen av de ledende forskerne og ekspertene på cannabisområdet, noen av dem er selv skeptiske til cannabisbruk. Dette gir boken tyngde og troverdighet.

Den som fortsatt tviler, kan jo nøye seg med å laste ned rapporten fra Beckley-stiftelsens hjemmeside. Med visse begrensninger er den identisk med boken. Den ligger der – gratis og i fulltekst (3)!

### Jørgen G. Bramness

Senter for rus- og avhengighetsforskning  
Universitetet i Oslo

#### Litteratur

1. Reinås KT. *Nederlandsk narkotikapolitikk: øyeblikksbilder fra en annen virkelighet*. Oslo: Unipax, 2003.
2. Christie N, Bruun K. *Den gode fiende: narkotikapolitikk i Norden*. 3. utg. Oslo: Universitetsforlaget, 2003.
3. Room R, Fischer B, Hall W et al. *Global Cannabis Commission Report: Cannabis: Moving Beyond Stalemate*. Oxford: The Beckley Foundation, 2008 [www.beckleyfoundation.org/pdf/BF\\_Cannabis\\_Commission\\_Report.pdf](http://www.beckleyfoundation.org/pdf/BF_Cannabis_Commission_Report.pdf) [27.5.2010].