

terte pasienter som følges nøye opp (9). I tidlige faser må vi derfor anvende spon-tanrapportering for å identifisere misbruk og avhengighet. I lys av dette er disse to tid-lige publikasjonene interessante og gir oss grunn til fortsatt å holde øye med prega-balin.

Jørgen G. Bramness

Senter for rus og avhengighetsforskning (SERAF)
Universitetet i Oslo

Litteratur

1. LaRoche S. A new look at the second-generation antiepileptic drugs: a decade of experience. *Neurologist* 2007; 13: 133–9.
2. Mula M, Pini S, Cassano G. The role of anticonvulsant drugs in anxiety disorders: a critical review of the evidence. *J Clin Psychopharmacol* 2007; 27: 263–72.
3. Jensen T, Finnerup N. Management of neuropathic pain. *Curr Opin Support Palliat Care* 2007; 1: 126–31.
4. Holtedahl R. Tvilsom dokumentasjon av effekten av pregabalin ved fibromyalgi. *Tidsskr Nor Legeforen* 2010; 130: 1032–6.
5. Chalabianloo F, Schjott J. Pregabalin og misbrukspotensial. *Tidsskr Nor Legeforen* 2009; 129: 186–7.
6. Bramness JG, Sandvik P, Engeland A et al. Does pregabalin (Lyrica®) help patients reduce their use of benzodiazepines? A comparison with gabapentin using the Norwegian Prescription Database. *Basic Clin Pharmacol Toxicol* 2010; e-publi-sert 23.4.
7. Grosshans M, Mutschler J, Hermann D et al. Pregabalin abuse, dependence, and withdrawal: a case report. *Am J Psychiatry* 2010; 167: 869.
8. Schwan S, Sundstrom A, Stjernberg E. A signal for an abuse liability for pregabalin—results from the Swedish spontaneous adverse drug reaction reporting system. *Eur J Clin Pharmacol* 2010; 66: 947–53.
9. Bramness J, Buajordet I, Skurtveit S. The role of pharmacoepidemiological studies in the market withdrawal of carisoprodol (Somadril®) in Europe. *Nor J Epidemiol* 2008; 18: 167–72.

Ikkje tru, men fakta

I Tidsskriftet nr. 16/2010 (1) undrar Gunnar Saunes seg over at nokon, inkludert under-teikna, har tru på menneskeskapt klimaend-ring etter «... jukset som har kome fram med Climategate, Himalayagate og Hurri-canegate».

Til dette vil vi nemna at fem ulike grans-kingar har konkludert med at kunnskaps-grunnlaget for menneskeskapt klimaend-ring ligg fast og at juks ikkje har skjedd. Den siste av desse granskingane vart publi-sert i juli 2010 (2). Denne og andre grans-kingar er omtala på leiarplass i *New York Times* 9. juli i år (3).

Vidare har ein omfattande rapportserie frå National Academy of Sciences ikkje berre stadfesta samanhengen mellom men-neskeskapte utslepp av klimagassar og global klimaendring, men også åtvare mot

auka risiko for havstiging, tørke og sjuk-dommar samanlikna med det som er nedfelt i siste rapport frå FN sitt klimapanel (4).

Det er såleis ikkje eit spørsmål om tru, men ei samla vurdering av eksisterande kunnskap, når klimaforskarar verda over åtvarar mot dei alvorlige konsekvensane som kan ventast som fylgje av menneske-skapt klimaendring.

Helge Drange

Geofysisk institutt
Universitetet i Bergen
og
Bjerknessenteret for klimaforskning

Gunnar Kvåle

Senter for internasjonal helse
Universitetet i Bergen

Litteratur

1. Saunes G. Klima og tru. *Tidsskr Nor Legeforen* 2010; 130: 1596.
2. Russell M, Boulton G, Clarke P et al. The indepen-dent climate change e-mails reviews, July 2010. www.scribd.com/doc/34003747/Muir-Russell-Final (20.7.2010).
3. A climate change corrective. *New York Times* 9.7.2010. www.nytimes.com/2010/07/11/opinion/11sun2.html (20.7.2010).
4. National Research Council. American climate choice. <http://americasclimatechoices.org> (10.8.2010).