

kvinner som ble invitert til mammografi-screening (1, modell 2, tab 2). Det er besynderlig at Zahl & Mæhlen ikke har sett dette, da denne modellen er presentert i samme tabell som de viser til. Som det fremgår av tabellen er forskjellene mellom fylkene i de to modellene tilnærmet identiske. Derved kan mammografiscreening ikke forklare forskjellene mellom fylkene.

Kun 12 % av kvinnene i vårt materiale er diagnostisert etter invitasjon til mammografiscreening, slik at det i liten grad er overlevelse etter innføring av mammografi-screening vi studerer, som Zahl & Mæhlen hevder.

Når man analyserer brystkreftdødelighet (slik Zahl & Mæhlen foreslår) og analyserer forskjeller mellom fylker, må man ta hensyn til at fylkene har ulik forekomst av brystkreft (2). Siden vi var interessert i å se om det var forskjeller i behandling av brystkreft og dermed i overlevelse, var det i denne studien mest hensiktsmessig å studere overlevelse – som er relatert til pasienter og ikke totalbefolkningen. For øvrig har ikke fertilitet effekt på overlevelse av brystkreft (3).

Mette Kalager

Kreftregisteret

Rolf Kåresen

Erik Wist

Oslo universitetssykehus, Ullevål

Litteratur

1. Kalager M, Kåresen R, Wist W. Fylkesvise forskjeller i overlevelse av brystkreft. Tidsskr Nor Legeforen 2009; 129: 2595–600.
2. Kreftregisteret. Cancer in Norway 2008. www.kreftregisteret.no/no/Generelt/Publikasjoner/Cancer-in-Norway/ [25.1.2010].
3. Kravdal Ø. Children, family and cancer survival in Norway. Int J Cancer 2003; 105: 261–6.

■ RETTELSE

NOKLUS' hederspris

Tidsskr Nor Legeforen 2010; 130: 114.

Riktig bilde til saken om NOKLUS' hederspris i Nytt om navn nr. 1/2010, s 114, er dette:



Geir Thue. Foto Steinar Holmeset