

286. I den nye analysen var relativ risiko-reduksjon for kardiovaskulær død på 30 %, mot 17 % i den opprinnelige toveisanalysen; for kardial død på 35 % mot 22 %, for koronar død på 32 % mot 20 % og for plutselig død på 45 % mot 26 %. Dette er en nesten utrolig forbedring av resultatene.

Græsdal referer også til JELIS-studien på 18 645 japanere og metaanalysen til Hooper og medarbeidere som inneholdt data fra over 600 000 individer. Resultatene for effekt på plutselig og total død var nøytrale og skiller seg sterkt fra GISSI-resultatene.

Hvis man ikke er en troende i forhold til GISSI-dataene, er det fortsatt et åpent spørsmål om omega-3 virkelig gir redusert risiko for død.

Jan Erik Otterstad
Tønsberg

Litteratur

1. Græsdal A. Bruk av omega-3-fettsyrer i forebygging av hjertesykdom. Tidsskr Nor Legeforen 2009; 129: 2109–12.
2. GISSI-Prevenzione Investigators. Dietary supplementation with n-3 polyunsaturated fatty acids and vitamin E after myocardial infarction: results of the GISSI-Prevenzione trial. Lancet 1999; 354: 447–55.
3. Marchioli R, Barzi F, Bomba E et al. Early protection against sudden death by n-3 polyunsaturated fatty acids after myocardial infarction: Time-course analysis of the results of the Gruppo Italiano per lo Studio della Sopravvivenza Nell' Infarto Miocardico (GISSI-Prevenzione). Circulation 2002; 105: 1897–903.

Tendensiøst fra Mysterud

I Tidsskriftet nr. 5/2010 hevder Iver Mysterud at min omtale av Walter Kraus' bok om stråling representerer et partsinnlegg (1). Da har Mysterud faktisk ikke skjont kritikken jeg kom med, og det er kanskje ikke så rart. Det er nemlig store likheter mellom hvordan Mysterud selv skriver i tidsskriftet Mat og Helse, og Kraus' presentasjonsform. Det setter Mysteruds kommentar i et spesielt perspektiv.

Mysterud burde ha fått med seg at jeg ikke kritiserer Kraus for at han mener at elektromagnetiske felter er farlige. Jeg kritiserer ham først og fremst for å presentere forskningsresultater som passer med hans konklusjon, og tie eller fullstendig bagatellisere øvrige forskningsresultater. Kraus kommer med et partsinnlegg, men gir inntrykk av at dette er den fulle Sanningen med stor S.

Mysterud har samme tendens til å under slå vitenskapelig uenighet. Nylig skrev han

om «dårlig strømkkvalitet» og gjenga nesten utelukkende arbeider foretatt av én forsker (2). Hvor blir det av motforestillingene?

I direkte motsetning til det inntrykket Mysterud ga, ryktes det at ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection), når de skal revidere sine anbefalte grenseverdier i nær fremtid, vil *lempe* på grenseverdiene i det aktuelle frekvensområdet fordi det ikke er tilstrekkelig dokumentasjon på helseeffekt.

Mysterud må selvfølgelig få skrive hva han vil. Min oppgave er bare å gjøre folk oppmerksom på at utsagnene hans er lite verdt fordi de fremstiller ulike saker på en skjev måte, uten å fortelle at det er en tendensiøs fremstilling. Mysterud er en av Mat og Helse's få faste medarbeidere og faste skribenter. En av hans nærmeste medarbeidere der, fagredaktøren i Mat og Helse, har en bror som eier firmaet UnoVita som

selger ulike «dingser» som Mysterud omtaler i sine artikler. Eksempelvis gjelder det måleinstrumenter for måling av «dårlig strømkkvalitet», knyttet til eksemplet mitt ovenfor, sammen med en masse artikler innen alternativt medisin, så som «Q-link» (også omtalt av Mysterud), Aulterra helbreder, smykkestenar som skal beskytte mot stråling osv. Her er det en herlig blanding av kvasifag og kommersielle interesser!

Arnt Inge Vistnes
Fysisk institutt
Universitetet i Oslo

Litteratur

1. Mysterud I. Partsinnlegg om svak stråling og helse. Tidsskr Nor Legeforen 2010; 130: 472.
2. Mysterud I. Dårlig strømkkvalitet – en ukjent helsebelastning. Mat og Helse 2009; nr. 12.

RETELSE

Levertransplantasjon i Norge gjennom 25 år

Tim Scholz, Tom H. Karlsen, Truls Sanengen, Erik Schrumpf, Pål Dag Line, Kirsten Muri Boberg, Pål Foyn Jørgensen, Bjarte Fosby, Øystein Bentdal, Anniken Bjørnstad Østensen, Svein Osnes, Fridtjov Riddervold, Håkon Haugaa, Jon Hausken, Jon Bragi Bergmann, Stein Foss, Kristian Bjørø, Aksel Foss

Tidsskr Nor Legeforen 2009; 129: 2587–92

I denne artikkelen på s. 2589 er i figur 2 forklaringsteksten til linjene byttet om. Riktig figur skal være:

