

i medisinsk etikk). Det er disse som kommer til orde i mediene, mens «Dere forskere klarer alltid å fremstille dere selv i et godt lys, derfor vil jeg ikke ha Deres syn på saken» (meddelelse journalist Jorunn Stølan, VG). I tre av sakene er de anklagede etter hvert blitt fullstendig rensket. Personellet i de nevnte tilsynsinstanser samt en fagkyndig har altså gjort grove faglige feil. Feil som jeg mener i stor grad har skyldtes inkompetanse.

En politianmeldelse fungerer slik at de anmeldte kan bli etterlatt rettsløse og skandalisert, og anmeldelsene kan derfor misbrukes. Et eksempel er trusler fremsatt av Datatilsynet mot Universitetet i Oslo (3). Advokatene B. Stordrange og E.H. Andenæs nevner et annet eksempel på misbruk (4).

Kunne Molven og Svenningsen bruke sin fagkunnskap til å utdype dette:

- Hvor velfundert var politianmeldelsen mot de to legene? Hvilke faglige refleksjoner kan Statsadvokaten ha gjort seg? Hva var den egentlige begrunnelsen i politianmeldelsen?
- Fungerer rettssamfunnet tilfredsstillende når saker som inneholder grove anklager, fremsatt av institusjoner som samfunnet har gitt en nærmest eneveldig makt, ikke blir ført for en offentlig rett?
- Er tilsynsrapporter, som fungerer som endelige domsavsigelser, fagmessig troverdige når de ikke inneholder et eneste moment somtaler til tiltaltes fordel, ikke et eneste for-og-imot-resonnement, kun ensidig negativ omtale?

Arne Høiseith
arnhois@online.no

Arne Høiseith (f. 1944) er spesialist i medisinsk radiologi, ph.d, ansatt i privat røntgeninstitutt og har 20 års erfaring som «investigator» i internasjonale multisenterstudier.

Oppgitte interessekonflikter: Han er medarbeider i prosjektet som foranlediget anmeldelse til politiet.

Litteratur

- Molven O, Svenningsen C. Påtalebegjæring ved brudd på kravet om forsvarlig helsehjelp. Tidsskr Nor Legeforen 2012; 132: 316–20.
- Stølan J. Anmeldelse av forskere foreldet. VG 5.5.2008.
- Universitas. – Datatilsynet hindrer livsviktig forskning. <http://universitas.no/nyhet/54893/-datatilsynet-hindrer-livsviktigforskning/> [26.6.2012].
- Stordrange B, Andenæs EH. Politiet må lære. Dagens Næringsliv 22.2.2012.

O. Molven & C. Svenningsen svarer:

Arne Høiseith påstår at vi i artikkelen vår har angitt feil begrunnelse for at saker mot to leger ble strafferettslig henlagt. Dertil fremmer han en del generelle påstander, synspunkter og refleksjoner av mer generell art knyttet til forhold som vi ikke har tatt opp i artikkelen. Han reiser også til slutt noen spørsmål. Vi kommenterer påstanden om at vi har gjort «vesentlig» feil, men alt det øvrige han tar opp gjelder i liten grad artikkelen, og dette blir derfor bare kort berørt.

Når det gjelder grunnene vi oppgir for henleggelse av sakene, er det grunnene som vi har fått opplyst fra Oslo politi. De grunnene

vi oppga er på ny bekreftet av politiet ved henvendelse etter at vi mottok Høiseiths innlegg. I studien har vi angitt rette opplysninger, og påstanden om at vi har gjort feil er derimot feil fra Høiseith.

Det fremgår ellers at Høiseith er sterkt kritisk til behandlingen av disse to sakene. Det gjelder både tilsynsmessig og strafferettslig. Vi har ikke gått – og kommer ikke til å gå – konkret inn på sakene med vurdering av hvordan de har vært behandlet. Men sett i sammenheng med at Høiseith generelt stiller kritiske spørsmål ved manglende bruk av domstolene, finner vi likevel grunn til å vise til at advarslene som ble gitt til de to legene ble pålagt til Statens helsepersonellnemnd, som stadfestet vedtakene. Ingen av vedtakene ble brakt inn for domstolen, selv om legene hadde mulighet for det. For øvrig stiller Høiseith spørsmål som er interessante, herunder spørsmål om mediernes rolle i slike saker, men de angår ikke det vi har undersøkt, så vi finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på disse her.

Olav Molven
molven@diakonhjemmet.no
Camilla Svenningsen

Olav Molven (f. 1948) er cand.jur. og førsteamanuensis ved Diakonhjemmet Høgskole.

Ingen oppgitte interessekonflikter.

Camilla Svenningsen (f. 1971) er cand.jur. og seniorrådgiver i Statens helsetilsyn.

Ingen oppgitte interessekonflikter.

RETTELSE

Forebyggende behandling mot brennmanetskader – en randomisert studie

Kim Alexander Tønseth, Torgrim Salvesen Andersen, Are Hugo Pripp, Hans Erik Karlsen

Tidsskr Nor Legeforen 2012; 132: 1446–9.

I Tidsskriftet nr. 12–13/2012, side 1446 er forfatterens navn blitt feil.

Det skal være Torgrim Salvesen Andersen, ikke Andresen. Forfatterens minibiografi side 1449 skulle vært:

Torgrim Salvesen Andersen (f. 1973) er privat næringsdrivende og har utviklet Sun-Care, en solkrem som beskytter mot nesledyr og ikter.

Forfatteren har fylt ut ICMJE-skjemaet og oppgir å ha aksjer i AC-Sun-Care Institute, produsent av SunCare.

Referanse 6 skulle være: 6. Tønseth KA, Andersen TS, Karlsen HE. Brennmanetskader. Tidsskr Nor Legeforen 2009; 129: 1350.

Vi beklager feilene. De er rettet i nettutgaven.