

Jørgen G. Bramness (f. 1962) er professor og forskningsdirektør ved Senter for rus og avhengighetsforskning (SERAF) ved Universitetet i Oslo og lege ved Senter for psykofarmakologi ved Diakonhjemmet sykehus.

Fatemeh Chalabianloo (f. 1969) er overlege ved Seksjon for legemiddel-assistert rehabilitering (LAR), Avdeling for rusmedisin ved Haukeland universitetssykehus.

Lars Slørdal (f. 1955) er professor i farmakologi ved Institutt for laboratoriemedisin, barne- og kvinnesykdommer ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, overlege ved Avdeling for klinisk farmakologi ved St. Olavs hospital, og rådgivende lege for Helseøkonomiforvaltningen (HELFO), region Midt.

Litteratur

1. The United States Department of Justice. Justice department announces largest health care fraud settlement in its history. Pfizer to Pay \$2.3 Billion for Fraudulent Marketing. (2009) <http://justice.gov/opa/pr/2009/September/09-civ-900.html> [2.5.2013].
2. Pfizer. Kopsryggsmerter kan også være nevrologiske. Helsidesannonse i Dagens Medisin nr. 3, 2013.
3. Topnews US. Pfizer's resubmitted Lyrica for anxiety application rejected by FDA (2009). <http://topnews.us/content/29235-pfizer-s-resubmitted-lyrica-anxiety-application-rejected-fda> [2.5.2013].
4. Lader M. Zopiclone: is there any dependence and abuse potential? J Neurol 1997; 244 (suppl 1): S18–22.
5. Berg C, Sakshaug S, Handal M et al. Z-hypnotika – sovemidlene som dominerer markedet i Norge. Norsk farmaceutisk tidsskrift 2011; 4: 20–3.

Dårlig journalistikk

I Tidsskriftet nr. 6/2013 (1) er det et interessant og godt intervju. Det er prisverdig at Tidsskriftet løfter frem de som målbærer en annen tilnærming til et såpass vanskelig tema. Konsensusetikken har vi nok av.

Derimot reagerer jeg på at intervjueren pådytter leseren sine egne standpunkter, som i følgende setning: «Det er vel kjent for mange av Tidsskriftets lesere at intervjuer og intervjuobjekt står på hver sin side i en til dels opphetet debatt ...» (1). Som leser er det uinteressant, og til dels forstyrrende, hva intervjuer Swensen selv mener i denne saken, og for den del i alle andre saker. Vil hun fremme egne meninger, bør det gjøres på debattsidene.

Dette kunne vært et lite arbeidsuhell, men samme feil finner vi i intervjuet med Eivind Meland i Tidsskriftet nr. 12/2012, sitat: «Noen vil vite at vi sto – står – for ulike syn i et til tider polarisert ordskifte...» (2). Som journalist skal Swensen gjøre en jobb, ikke drive propaganda for egne holdninger. Kanskje den som er ansvarlig redaktør bør sikre seg at Swensen tar på seg riktig hatt neste gang hun gjør en jobb for Tidsskriftet?

Vegard Hodneland

vhodnela@online.no

Vegard Hodneland (f. 1960) er fastlege ved Os legesenter i Os. Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Swensen E. Ad fontes. Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 632–4.
2. Swensen E. En frimodighetens apostel. Tidsskr Nor Legeforen 2012; 132: 1562–4.

Dette er en redigert versjon av et innlegg publisert som rask respons på nett 22.3. 2013. <http://tidsskriftet.no/article/2986257/>

E. Swensen svarer:

Vegard Hodneland liker portrettet jeg har formidlet av kollega Gunnar Grøstad Johnson (1), men velger overskriften «Dårlig journalistikk» på sin kommentar. Først vil jeg takke for at han har lest, gledet seg over og brydd seg om å gi tilbakemelding på intervjuet. Ingenting gleder meg mer enn at leseren har følt seg berørt og engasjert.

Så til kritikken av min manglende rolleforståelse som journalist: Jeg er ingen journalist. Jeg er en skrivende, meningsbærende kollega som snakker med en annen kollega under den antatte forutsetning at samtalen har interesse utover det private og personlige. Tidsskriftets portrettintervjuer har som eksplisitt ambisjon å være intelligente, underholdende, opplysende samtaler mellom kolleger. Jeg liker å tenke om disse møtene som «samtaler i øyehøyde». Målet er redegjort for i en leder i Tidsskriftet (2) der det også fremgår hvilke kriterier vi legger til grunn når vi velger intervjuobjekter. Vi vil utforske og utfordre dere som besitter maktposisjoner, løfte frem de beskjedne heltene, bringe de vanvittige historiene eller rett og slett gå i dialog med dere som har ytret dere på en måte som vekker et særlig engasjement. Det aktuelle intervjuet er i sistnevnte kategori.

Det er jeg som har hovedansvaret for portrettintervjuene, som altså skrives av menige, skriveføre, dialogisk anlagte leger. Jeg har lagt vekt på å utvikle portrettene i en retning der vi synliggjør nettopp det dialogiske. Vi skal spesielt sky panegyrikk og meningsløs referering av intervjuobjektets uttalelser. Hvis poenget er å registrere seg selv uten motstand, kan jo intervjuobjektet med fordel heller skrive noe fint om seg selv.

Det er for øvrig morsomt at dette intervjuet med Grøstad Johnson har avfødt en debatt der meningene faller i to tydelige kategorier. Hodneland har mange med seg i at intervjueren burde holde meningene sine for seg selv. Like mange har ment at når en kollega med Grøstad Johnsons synspunkter får ytre seg på portrettsplass, burde han i det minste blitt utfordret i større grad av intervjueren. Jeg oppsummerer foreløpig reaksjonene som en bekreftelse på at jeg har fått til omtrent det jeg håpet på.

Elisabeth Swensen

elswense@online.no

Elisabeth Swensen (f. 1951) er allmennpraktiker ved Seljord helsesenter.

Litteratur

1. Swensen E. Ad fontes. Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 632–4.
2. Swensen E. Samtaler med leger. Tidsskr Nor Lægeforen 2007; 127: 1921.

Mangler i kasuistikk

Jeg har noen bemerkninger til den interessante artikkelen i Tidsskriftet nr. 6/2013 om hudmanifestasjoner i forbindelse med infeksjon med *Mycoplasma pneumoniae* (1).

For det første: Forfatterne nevner ikke mikrobiologen ved den mikrobiologiske avdelingen som har stilt den etiologiske diagnosen. Dette til tross for at mer enn ti mikrobiologiske parametere er blitt undersøkt, og diagnosen er basert på et funn generert av en spesialist i laboratoriemedisin. Man bør om ikke annet av ren høflighet nevne dem som gjør jobben.

For det andre: Korrekturlesingen er under pari. Mikroben dere skriver om, heter *Mycoplasma pneumoniae*, med «ae» til slutt og ikke bare «a». Det er entall genitiv på latin. Det står «konjunktivitt» istedenfor «konjunktivitt». Dermatologen som omtales, heter Behçet (en tyrkisk dermatolog) og ikke Bechet.

For det tredje: Det er over 100 artikler i litteraturen om ekstra-pulmonære manifestasjoner i forbindelse med *M pneumoniae*.