

Den er nå slik: «When authors submit a manuscript of any type or format they are responsible for disclosing all financial and personal relationships that might bias or be seen to bias their work.» Inten- sjonen er den samme som tidligere, men ansvaret er lagt enda tyde- ligere på forfatterne. De er ansvarlige for å redegjøre ikke bare for hva de selv mener kan være en interessekonflikt, men også for hva andre kan oppfatte som en interessekonflikt.

ICMJES felles interessekonfliktkjema er omarbeidet for å fange opp dette. Forfattere blir bedt om å svare på tre spørsmål. For det første om de på noe tidspunkt har hatt noen interessekonflikter direkte knyttet til den artikkelen omhandler. «På noe tidspunkt» betyr at forfatterne ikke kan påberope seg at de mener at noe er «foreldet» når det gjelder interessekonflikter knyttet til den aktuelle artikkelen. For det andre må forfattere svare på om de har eller har hatt relevante finansielle interessekonflikter som ikke har direkte tilknytning til den aktuelle artikkelen. Absolutt alle slike som for- fatterne har hatt de siste tre år, må rapporteres. For det tredje må forfatterne eksplisitt ta stilling til om det er noe mer leserne burde få vite: «Are there other relationships or activities that readers could perceive to have influenced, or that give the appearance of potentially influencing, what you wrote in the submitted work?»

Jeg er derfor enig med Slørdal & Spigset i at de mulige interesse- konflikter som har kommet frem etter at denne artikkelen ble publi- sert, burde ha vært oppgitt fra starten av.

Så hvordan kan Tidsskriftet sanksjonere hvis forfattere ikke oppgir sine mulige interessekonflikter? Først og fremst ved å sørge for at det hele tiden er mulig å føre debatter som denne i etterkant av at en artikkel er publisert. Og ved å sørge for at denne debatten er direkte koblet til artikkelen, slik at leserne er klar over at det er stilt spørsmål ved om forfatterne har vært tilstrekkelig objektive.

Hvis det skulle vise seg at det tilkommer nye opplysninger som tilsier at artikkelen må rettes opp eller trekkes tilbake, vil dette naturligvis bli gjort.

**Charlotte Haug**  
charlotte.haug@legeforeningen.no

Charlotte Haug (f. 1959) er sjefredaktør i *Tidsskrift for Den norske lege- forening*.

Ingen oppgitte interessekonflikter.

#### Litteratur

1. Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals. <http://icmje.org/recommendations/> (1.6.2014)
2. Haug C. Krav til forfattere. *Tidsskr Nor Legeforen* 2013; 133: 1545.

---

#### RETTELSE

Kurs i basale kirurgiske ferdigheter

*Saira Mauland Mansoor, Jon-Anders Tunold, Pål Aksel Næss, Erik Trondsen, Christine Gaarder, Jorunn Skattum*

*Tidsskr Nor Legeforen* 2014; 134: 935–7

I Tidsskriftet nr. 9/2014 på side 935 skal det i sammendraget under Resul- tater stå: Totalt 57 av 65 kursdeltakere ble inkludert i studien. *Deltakernes skår var signifikant høyere for alle de tre praktiske øvelsene etter gjennom- ført kurs sammenliknet med skår før kursdeltakelse (p < 0,001)*. Selvevalue- ringen indikerte at deltakerne følte seg mer kompetente etter gjennomført kurs.

Vi beklager feilen. Den er rettet på nett.