

I samsvar med lova



I september 2013 vedtok Det medisinske fakultet i Oslo ein ny, revidert studieplan for medisinstudiet, og fakultetsstyret vedtok med sju mot to stemmer at karaktersystemet for det reviderte studiet skal ha graderte karakterar, med høve til å bruke bestått/ikkje bestått i enkelte emne (1).

I artikkelen *Skittent spill rundt innføring av karakterer* i Tidsskriftet nr. 22/2013 kjem medisinstudent Christoffer Smith med ei rekkje påstandar om prosessen fram til vedtaket (2). Han hevdar mellom

anna at Det medisinske fakultet har brote § 4-4 i universitets- og høgskulelova om studentrepresentasjon, noko som ikkje er korrekt ifølgje juridisk ekspertise ved vårt universitet.

Reglane i lova gjeld vedtaksorgan. Realiteten er at fakultetsstyret som er fakultetet sitt øvste vedtaksorgan, har ein studentrepresentasjon på over 20 % (to av ni medlemar er studentar). Fakultetsstyret oppnemnde ei styringsgruppe for revisjonsprosjektet, og i denne gruppa har studentrepresentasjonen vore på 20 % (ein av fem medlemar). Då gruppa blei utvida, blei det oppnemnd ein ekstra student, slik at studentrepresentasjonen blei 25 %.

I ein tidleg fase av arbeidet med revisjonen blei det valgt ei arbeidsgruppe, og det blei sidan sett ned ei prosjektgruppe. Desse gruppene har ikkje hatt status som vedtaksorgan, men hadde i oppdrag å greie ut og kome med forslag til løysingar. Då gruppene blei danna, la ein vekt på å sikre brei representasjon frå lærarstaben. Involvering og dialog med studentane har vi søkt å vareta på ei rekkje måtar i dette arbeidet. Eg er derfor heilt trygg på at vi i denne prosessen har gått fram på ein måte som har vore fullt ut i samsvar med lova og god forvaltningsskikk.

Frode Vartdal

frode.vartdal@medisin.uio.no

Frode Vartdal (f. 1949) er dekan ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Oslo, frå januar 2011 og er professor i immunologi frå 1990. Ingen oppgjevne interessekonflikter.

Litteratur

- Oslo 2014 – revisjon av profesjonsstudiet i medisin: www.med.uio.no/om/prosjekter/oslo-2014/ [28.10.2013].
- Smith C. Skittent spill rundt innføring av karakterer. Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 2340–1.

Dette er en redigert versjon av debatten, publisert på nett 28.10.2013. <http://tidsskriftet.no/article/3104192/>

Prosess med stort engasjement

I artikkelen *Skittent spill rundt innføring av karakterer* i Tidsskriftet nr. 22/2013 (1), kritiserer medisinstudent Christoffer Smith prosessen fram til vedtaket om å innføre graderte karakterer i det reviderte medisinstudiet i Oslo (2).

Han hevder bl.a. at Det medisinske fakultet har brutt universitets- og høyskuleloven, noe jeg mener han tar feil i. Jeg synes det er nødvendig å korrigere bildet Smith tegner av prosessen. Jeg var prosjektleder i perioden fra januar og frem til august 2013 og ledet en prosjektgruppe som var oppnevnt av styringsgruppen for prosjektet, og spørsmålet om karaktersystem var ett av flere viktige områder vi arbeidet med.

I løpet av 2013 arrangerte prosjektgruppen ni allmøter om revisjonen, og studenter deltok og formidlet sine synspunkter på flere av disse møtene. Prosjektgruppen arrangerte i april 2013 et dagsseminar med over 100 deltakere, inkludert fakultets ledelse, hvor studentrepresentanter fra alle kull var invitert. En studentrepresentant fikk i en egen programpost legge frem studentenes perspektiv, og studentenes syn på karaktersystemet ble gjort rede for. Min

opplevelse er at begge studentene i prosjektgruppen var aktive og effektive formidlere av studentenes interesser og synspunkter gjennom hele prosessen.

Jeg hadde som prosjektleder møter med representanter fra Medisinsk fagutvalg, det demokratisk valgte organet for medisinstudentene i Oslo, i januar og i mai 2013. Vi fikk en rekke innspill på e-post, og jeg har lyttet til og hatt møter med alle studenter som har hatt ønske om å formidle sine synspunkter.

Helt fra starten av prosessen har jeg opplevd et stort og positivt engasjement rundt revisjonen av studiet, og særlig når det gjaldt spørsmålet om karaktersystem. Det har hele tiden vært full åpenhet om at det rådet ulike syn om graderte karakterer. Prosjektgruppen valgte å formulere fire ulike løsningsforslag som vi mente dekket bredden i synspunktene som var fremkommet i dialogen med ansatte og studenter (3). Fordeler og ulemper ble belyst, og i tråd med vanlig praksis innen offentlig utredning valgte vi å synliggjøre uenigheten i prosjektgruppen overfor beslutningsorganet. Et flertall og et mindretall ga sin tilrådning om to ulike løsninger på spørsmålet om karaktersystem (3). Studentene har vært involvert og har hatt innflytelse på utformingen av løsningsforslagene, og deres synspunkter og argumenter er hørt. Det er et bare å konstatere at det i denne saken forelå en reell studiepolitisk uenighet, og at et flertall i fakultetsstyret vedtok et annet alternativ enn hva mange studenter ønsket.

Jan Frich

jan.frich@medisin.uio.no

Jan Frich (f. 1970) var prosjektleder for revisjonen av medisinstudiet ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Oslo, fra januar og frem til august 2013, og er i studieåret 2013/14 Harkness fellow og gjesteprofessor ved Yale University.

Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

- Smith C. Skittent spill rundt innføring av karakterer. Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 2340–1.
- Oslo 2014 – revisjon av profesjonsstudiet i medisin: www.med.uio.no/om/prosjekter/oslo-2014/ [28.10.2013].
- Oslo 2014: studieplan for profesjonsstudiet i medisin. www.med.uio.no/om/prosjekter/oslo-2014/revisjonsdokumenter/revdert-studieplan-profesjonsstudiet-medisin-oslo-2014.pdf [27.1.2014].

Dette er en redigert versjon av debatten, publisert først på nett 29.10.2013. <http://tidsskriftet.no/article/3104192/>

Behov for å endre sannheten?

Frode Vartdal og Jan Frich forsøker å svare på noe av kritikken jeg presenterer i min kommentar i Tidsskriftet. Jeg merker meg at Vartdal kun kommenterer spørsmålet om lovbrudd, og lar kritikken om ledelsens holdninger til studenter være ubesvart. Dessverre har selvkritikk lenge vært sjelden vare fra ledelsen ved Det medisinske fakultet.

Det er et juridisk vurderings spørsmål hvorvidt arbeids-, prosjekt- og styringsgruppene for revisjonen har hatt beslutningsmyndighet eller ikke – og om fakultetet dermed har brutt loven på grunn av for liten studentrepresentasjon. Uavhengig juridiske eksperter på forvaltningsrett, også i departementene, har arbeidet med saken på studentenes vegne og mener, i motsetning til universitetets egne jurister, at det har forekommet lovbrudd.

Vartdal nevner selv styringsgruppen som et organ med beslutningsmyndighet og tilstrekkelig studentrepresentasjon. Ifølge møte-referater har det vært avholdt fire møter i styringsgruppen (1). Første møte fant sted i januar 2013, og gruppen besto av fem personer, derav kun én student. I mars 2013 ble gruppen utvidet med ytterligere to representanter fra universitetssykehusene. Under de to neste møtene, begge i mai 2013, var derfor kun ett av sju medlemmer student. Først i det fjerde møtet i august 2013 utnevnte man en ekstra studentrepresentant. Det tok altså ledelsen mer enn fem måneder >>>

å oppnevne den siste studenten, og det skjedde mindre enn én måned før det endelige vedtaket om karakterer ble fattet. I mellomtiden hadde halvparten av møtene foregått med mindre enn 20 % studentrepresentasjon. Her er det unødvendig med juridisk ekspertise for å forstå at fakultetet har brutt loven.

Vartdal gjør et nummer av at fakultetsstyret vedtok nytt karakter-system med sju mot to stemmer, mens jeg skriver i min kommentar at studentene tapte med fem mot fire stemmer. Ser man på kilden jeg oppgir (2), er referatene fra både det avgjørende og det påfølgende fakultetsstyremøtet blitt endret siden sist. Det er et faktum at det ble stemt over flere forslag, og at studentene fikk støtte fra flere styremedlemmer i stemmegivningen (3), men dette er i dag fjernet fra referatene. Redigeringene er gjort 29.10.2013, sammenfallende med datoene for innleggene til Vartdal og Frich. De siste dagene har det nemlig foregått en omfattende redigering på Det medisinske fakultets nettsider av dokumentasjon som omhandler revisjonen og karakter-saken. Jeg undres på årsaken til at man plutselig har fått et behov for å korrigere bildet av hva som har foregått på fakultetet?

En siste presisering er også på sin plass når Frich skriver at det er blitt arrangert ni allmøter om revisjonen. Faktum er at det er snakk om seks informasjonsmøter om revisjonsarbeidet, avholdt i samme tidsrom, på ulike institutter. Videre fulgte tre møter i forbindelse med høringsforslaget, også avholdt i samme tidsrom, på ulike sykehus. I praksis to møter totalt. Ordvalget «allmøte» er også interessant: På den siste møterunden var 18 høringsinstanser invitert – én av disse var en studentorganisasjon (4).

Christoffer Smith

christoffer.smith@gmail.com

Christoffer Smith (f. 1984) er student ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Oslo og tidligere nestleder i Norsk medisinstudentforening. Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Referater fra styringsgruppa. www.med.uio.no/om/prosjekter/oslo-2014/referater-styringsgruppa/ [1.11.13].
2. Protokoll fra fakultetsstyremøte 17.09.13. Sak 52/13, Oslo 2014: Godkjenning av revidert, overordnet studieplan for profesjonsstudiet i medisin. www.med.uio.no/om/organisasjon/styret/moter/2013/09-17/protokoll-fakstyre-med-2013-09-17.html [1.11.13].
3. Trovik SO. Studentene ble overkjørt. Universitas 18.9.13. <http://universitas.no/nyhet/58654/studentene-ble-overkjort> [1.11.13].
4. Oslo 2014: Høringsvar – Rammeplan. www.med.uio.no/om/prosjekter/oslo-2014/bakgrunnsdokumenter/hoeringssvar-studieplan-oslo-2014.pdf [1.11.13].

*Dette er en redigert versjon av debatten, publisert på nett 2.11.2013.
<http://tidsskriftet.no/article/3104192/>*

Protokoll fra styremøte 17.9.13

Jeg viser til Christoffer Smiths debattinnlegg i Tidsskriftet nr. 22/2013 (1). I nevnte innlegg beskriver Smith en sammenheng mellom administrativ redigering av nettsidene for Det medisinske fakultets styre og svar gitt av dekan Frode Vartdal i dette forumet.

Jeg ser at Smith kobler disse parallelle hendelsene. Den sammenheng som antyder, eksisterer imidlertid ikke. Jeg vil nedenfor redegjøre for arbeidet med protokollen fra styremøtet.

For det første er det vanligvis slik at det legges frem et forslag til vedtak som sendes ut med sakspapirene. I den foreløpige protokollen etter møtet gjengis selve vedtaket fattet i møtet, protokollen behandles og vedtas i det påfølgende møtet.

I den foreløpige protokollen fra møtet 17.9.13 ble det endelige vedtaket delt opp i mange trinn, slik at hele prosessen ble klar: Fakultetsstyret godkjente imidlertid i sitt møte 26.9.13 ikke denne måten å formulere vedtaket på. Da vedtaket ble omformulert, ble de ulike skrittene frem til endelig vedtak fjernet, og kun det endelige vedtaket gjensto.

Det er ulike hensyn som skal ivaretas når man fører protokoll. Det er naturligvis viktig at man i ettertid kan se hva som faktisk ble

vedtatt i styremøtet. Et annet hensyn er at protokollen viser hvordan stemmegivningen foregikk i styret. Dette siste hensynet var vektlagt i administrasjonens opprinnelige forslag til protokoll, men i møtet ønsket styret at vedtaket skulle forenkles og derfor tydeligere gi uttrykk for det som ble endelig vedtatt. Vanligvis pleier vi å kombinere disse to hensynene ved i en innledning å kommentere hvilke forslag som ble tatt opp til avstemning, med resultat av hver avstemning, og med gjengivelsen av det endelige vedtaket slik det etter eventuelle ulike avstemninger er blitt.

For å kombinere de ulike hensyn er nå både vedtaksforslagene med stemmegivning og det endelige fullstendige vedtaket gjengitt på våre nettsider (2).

Bjørn Hol

bjorn.hol@medisin.uio.no

Bjørn Hol (f. 1947) er fakultetsdirektør ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Oslo.

Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Smith C. Skittent spill rundt innføring av karakterer. Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 2340–1.
2. www.med.uio.no/om/organisasjon/styret/moter/2013/09-17/protokoll-fakstyre-med-2013-09-17.html

*Dette er en redigert versjon av debatten, publisert på nett 6.11.2013.
<http://tidsskriftet.no/article/3104192/>*

9 = 2?

I et tilsvaret til Christoffer Smiths kommentarartikkel om prosessen med å revidere medisinstudiet i Oslo skrev jeg: «I løpet av 2013 arrangerte prosjektgruppen ni allmøter om revisjonen» (1). Smith hevder i et tilsvaret at det i praksis var snakk om kun to møter: «Faktum er at det er snakk om seks informasjonsmøter om revisjonsarbeidet, avholdt i samme tidsrom, på ulike institutter. Videre fulgte tre møter i forbindelse med høringsforslaget, også avholdt i samme tidsrom, på ulike sykehus. I praksis to møter totalt.» (1).

De ni møtene det er snakk om, ble ledet av meg og ble holdt på ulike datoer våren 2013, som følger: 8. januar, 14. januar, 17. januar, 22. januar, 29. januar, 13. februar, 3. juni, 4. juni, 5. juni. Møtene varte om lag en og en halv time, de inneholdt alle en orientering om arbeidet med revisjonen av studiet, og det var satt av rikelig med tid til spørsmål, innspill og diskusjon. Studenter deltok på flere av disse møtene, og ett av møtene var et eget allmøte for studentene. Tok vi med oss noe fra disse møtene?

Det kan være nyttig å vite at det tidlig i prosessen ble diskutert om man skulle innføre bokstavkarakterer på alle eksamener fra en gitt dato, også for studenter som var tatt opp i den nåværende studieplanen. Prosjektgruppen var kjent med spørreundersøkelsen fra høsten 2012, som viste at et flertall av studentene var mot innføring av bokstavkarakterer. Flertallet i prosjektgruppen valgte, på bakgrunn av innspillene som kom, å foreslå en løsning som sikret at ingen studenter som hadde søkt seg til et studium med bestått/ikke bestått skulle bli påtvunget bokstavkarakterer. Flertallet i prosjektgruppen tok også inn over seg at det ikke alltid ville være riktig å bruke bokstavkarakterer, og ga tilrådning om et blandet karakter-system hvor det fortsatt skulle være mulig å bruke bestått/ikke bestått (2).

Jeg er nok ikke enig i at ni kan reduseres til to. Sannheten er at det i løpet av våren 2013 ble arrangert en rekke allmøter, informasjonsmøter, prosjektgruppemøter og et dagsseminar, og at studenter kom med innspill som ble lyttet til og som fikk betydning for prosjektgruppens vurderinger og forslag.

Jan Frich

jan.frich@medisin.uio.no