

- » Gi rask respons på artikler gjennom artikkelens kommentarfelt på *tidsskriftet.no*. Respons som er postet innen én måned etter at artikkelen er publisert, vurderes for publisering som Brev til redaktøren i papirutgaven. Redaksjonen forbeholder seg retten til å foreta redaksjonelle endringer. Forfattere av vitenskapelige artikler har tilsvaretsrett, jf. Vancouver-gruppens regler.

Dette bærer preg av kupp!



I Tidsskriftet nr. 23–24/2013 konkluderer Hanne Støre Valeur i et innlegg at dersom reservasjonsretten innføres, så vil man rett og slett måtte utelukke leger som reserverer seg fra å ha behandlingsansvar overfor kvinner i fertil alder (1). Dette er jeg enig i. Jeg tillater meg likevel å stille meg undrende til at Legeforeningen rent faktisk har vedtatt noe som er direkte lovstridig. Slik det påpekes i artikkelen, gjorde Helse- og omsorgsdepartementet i oktober 2011 Legeforeningen opp-

merksom på at vedtaket deres var i strid med loven. For å falle innenfor loven burde dette vedtaket ha inkludert som premiss at man måtte jobbe for en lovendring før reservasjonsretten innføres. Det er imidlertid noe annet enn hva det foreliggende vedtaket går ut på.

Tenk om det hadde vært slik at alle yrkesgrupper der enkeltmedlemmer hadde samvittighetskvaler kunne vedta seg bort fra loven på denne måten. Legeforeningens sentralstyre har med dette vedtaket utvist en ekstremt arrogant og lite delikat holdning til de lover som Stortinget har vedtatt at skal gjelde overfor en særskilt sårbar gruppe. Legeforeningen mener åpenbart at de kan ta seg til rette uten en lovendring først.

Av rundskrivet I-4/2011 fra Helse- og omsorgsdepartementet fremgår det bl.a. at bestemmelsen ikke gir rett for fastlegen til å nekte eller unnlate å henvise pasienten videre av andre grunner enn at pasienten ikke har behov for videre henvisning. Videre fremgår det at det ikke er mulig for fastleger å avtale seg bort fra et slikt henvisningsansvar med kommunen. Det er etter min mening per i dag ikke mulig å gjennomføre en slik reservasjonrett uten endringer i lov og forskrift, og Legeforeningens vedtak burde derfor hatt med en tilføyelse om at de ønsker å jobbe frem de lovendringer som vil tillate en reservasjonsrett. Endringer som påvirker livet til hvermannen i den grad som Legeforeningens vedtak går ut på, bør prinsipielt underlegges demokratiske prosesser, der alle berørte parter får komme med sine innspill. Et minstekrav er at noe slikt legges ut på høring.

Legeforeningens brev til departementet av 21.6. 2013 vitner om lite innsikt i hvilken stor betydning dette har for unge kvinner i Norge og mulige negative ringvirkninger for en sårbar pasientgruppe. Min respekt for Legeforeningen er med dette betydelig svekket.

Christine Oppegaard
copp1981@gmail.com

Christine Oppegaard (f. 1981) er jurist i Utlendingsnemnda (UNE)
Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Valeur HS. Reservasjon uten ulempe? Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 2451–2.

Dette er en redigert versjon av debatten, publisert på nett 22.11. 2013.
<http://tidsskriftet.no/article/3110381/>

Dårlig tittel – dårlig manus?

Petter Gjersvik og medarbeidere har i en artikkel, *Dårlig tittel – dårlig manus?* i nr. 23/24–2013 (1), påvist at det er en positiv sammenheng mellom tittelens og manusets kvalitet – dårlig tittel øker sannsynligheten for refusjon pga. dårlig kvalitet.

Forfatterne utarbeidet kriterier for dårlige, middels gode og gode titler. Primære utfallsmål var refusjonsrater og oddsratio for refusjon av manus med dårlig og middels god tittel versus de med gode titler.

De skriver: «Alle manuskripter som sendes inn til et vitenskapelig tidsskrift for publisering, blir først vurdert av redaksjonen før de sendes ut for ekstern fagvurdering. Denne vurderingen vil i stor grad være basert på manuskriptets tittel og sammendrag.»

Dette betyr rimeligvis at noen artikler refuseres allerede etter redaksjonell gjennomgang, ellers ville det neppe ha noen hensikt å vurdere artiklene før fagvurdererne gjør det. Og tittelkvaliteten (X) er altså med på å bestemme refusjonsandelen (Y). Siden redaksjonen i fortsettelsen, i den endelige avgjørelsen, legger så stor vekt på X for eventuell refusjon (Y), vil sannsynligheten for å refusere en artikkel være avhengig av X. Derfor er X og Y ikke uavhengige av hverandre, og a priori kan vi forvente en positiv sammenheng mellom X og Y.

Det hadde vært bedre om kvaliteten på manus (X) hadde vært vurdert uavhengig av tittelen, men det hadde trolig betydd såpass mye ekstra arbeid at det neppe var bryet verdt for å komme frem til en forventet konklusjon.

Forfatterne lar «konklusivt utsagn» i tittelen virke negativt på vurderingen av dens kvalitet. Ikke alle vil være enig i en slik vurdering. I siste nummer av tidsskriftet *Nature* i 2013 finner vi i tittel-listen over *Analyses, articles and letters* 17 konklusive titler, men bare én, muligens to, som ikke er konklusive.

Haakon B. Benestad
h.b.benestad@medisin.uio.no
Petter Laake

Haakon B. Benestad (f. 1940) er professor emeritus ved Avdeling for fysiologi, Institutt for medisinske basalfag, Universitet i Oslo.
Ingen oppgitte interessekonflikter.

Petter Laake (f. 1947) er professor ved Avdeling for fysiologi, Institutt for medisinske basalfag, Universitetet i Oslo.
Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Gjersvik P, Gulbrandsen P, Aasheim ET et al. Dårlig tittel – dårlig manus? Tidsskr Nor Legeforen 2013; 133: 2475–7.

Dette er en redigert versjon av debatten, publisert på nett 8.1.2014.
<http://tidsskriftet.no/article/3111103/>

P. Gjersvik og medarbeidere svarer:

Vi setter stor pris på at vår studie om manustitler vekker interesse hos erfarne forskere.

Det er riktig at noen manuskripter blir refusert av redaksjonen uten ekstern fagvurdering, men det er ikke riktig, slik Benestad & Laake skriver, at redaksjonen i den endelige avgjørelsen om et manuskript legger stor vekt på tittelens kvalitet. Tvert imot understreket vi at et manuskript aldri blir refusert på grunn av en dårlig tittel (1). Alle refusjoner er basert på en vurdering av manuskriptets kvalitet – med eller uten ekstern fagvurdering.

>>>