

interesse å få mer informasjon om mannens yrke og tidligere bedrift.

Nils Gunnar Mowe
nigunmo@online.no
Ebba Wergeland

Nils Gunnar Mowe (f. 1929) er dr.med. og pensjonert spesialist i indre-medisin og arbeidsmedisin. Hans doktoravhandling fra 1986 hadde tittelen: «Malignant mesothelioma in Norway. Epidemiological, aetiological and medico-legal aspects».

Ingen oppgitte interessekonflikter.

Ebba Wergeland (f. 1946) er dr.med. og overlege i Arbeidstilsynet. Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Berg AS, Løndalen A, Brustugun OT. Typisk vekstmønster for malignt pleuralt mesoteliom. Tidsskr Nor Legeforen 2015; 135: 1050.
2. Mowé G, Gylseth B. Medico-legal aspects of malignant mesothelioma. Scand J Soc Med 1984; 12: 15–23.
3. Mowé G, Tellnes G, Andersen A. Malignant pleural mesothelioma in Norway 1960–1992. Tidsskr Nor Lægeforen 1995; 115: 706–9.
4. Krefregisteret. Krefstatistikk. www.krefregisteret.no/no/Registrene/Krefstatistikk/ (13.8.2015).
5. Johansen B, Evje M, Tesli J. Asbesthåndboka. Oslo: Gyldendal, 2008.

Re: Hvem var Pylorica?

Mange blant oss husker stadig «Pylorica», portnersken ved Anatomisk institutt i Domus Media, som det første levende mennesket vi møtte under «inntoget» i Anatomisk institutt ved studiets begynnelse. En stor takk til forfatter Rannveig Nordhagen som nå har løftet henne frem i rampelyset (1), der hun må få beholde sin selvfølgele plass i vår hjemlige medisinskhistoriske fortelling.

Jacob Klafstad
jklaf@broadpark.no

Jacob Klafstad (f. 1934) er pensjonert spesialist i maxillo-facial kirurgi. Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Nordhagen R. Hvem var Pylorica? Tidsskr Nor Legeforen 2015; 135: 1167–9.

R. Nordhagen svarer:

Jeg er glad for at noen setter pris på at jeg har minnet om en av våre hverdagslittere, som vi møtte under studietiden. Vi blir nok færre og færre som husker henne, men kanskje også yngre leger kan ha glede av å lese om henne.

Rannveig Nordhagen
roge.nordhagen@gmail.com

Rannveig Nordhagen (f. 1933) er pensjonert overlege. Ingen oppgitte interessekonflikter.

Re: Sommerferie på hospitalet

I denne kommentaren påpeker forfatteren at sykepleiere presenterer seg med kun fornavn (1). Jeg er sykepleier med noen års erfaring fra kirurgisk, medisinsk og psykiatrisk avdeling. Jeg benytter konsekvent kun fornavn. Etternavnet på ID-kortet har jeg dekket til, noe som er imot retningslinjene, men jeg gjør det for egen sikkerhet. Jeg har opplevd trusler tidligere. Oftest er det sykepleiere som må utføre tiltak en lege har bestemt, tiltak som i noen tilfeller hvor det foreligger psykiatri, kan bli tatt dårlig i mot av pasienten. For-

fatteren nevner ingenting om presentasjon hadde sammenheng med profesjonaliteten han opplevde. Jeg jobber tett på pasienter og ønsker å skille mellom jobb og privatliv. I dagens samfunn blir man fort googlet og stalket på nett. Det ønsker jeg å redusere sjansen for.

Lars Tufte
tufte.lars@gmail.com

Lars Tufte (f. 1977) er sykepleier på Oslo universitetssykehus. Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Nakken KO. Sommerferie på hospitalet. Tidsskr Nor Legeforen 2014; 134: 2318.

Re: Kreasjonismen er aldri morsom

Kjell Johannes Tvetter er uenig høgskolelektor Erik Tunstads anmeldelse av Edward Caudills bok «Intelligently designed» (1). Tunstads oppfatning og Caudills bok har etter min mening helt rett i sin analyse: Intelligent design (ID) er på alle måter en skjult variant av kreasjonisme. Dette er avdekket i flere artikler (2) og er akseptert viten (3, 4). Til kontrast mener Tvetter at ID er en «vitenskapelig retning» til tross for at en rekke større nasjonale og internasjonale vitenskapelige organisasjoner eksplisitt har avvist ID som pseudovitenskapelig (5). Blant 3 748 tilfeldig utvalgte forskere i American Association for the Advancement of Science er det 98 % som er enige i at mennesker og andre levende organismer evolverte over tid, ifølge Pew Research (6). Det er få problemstillinger i vitenskapen hvor man finner en slik konsensus på tvers av disipliner.

Hovedproblemet mener jeg er at ID ikke tilbyr testbare hypoteser, men er tilfreds med å påpeke nåværende uvitenhet i vitenskapen som evidens for sin egen foretreffelighet. Dette er sammenlignbart med å påpeke manglende kunnskap og deretter rope «Eureka» – uten å ha en testbar forklaringsmodell, også kjent som argumentum ad ignorantiam. ID-bevegelsen er med andre ord vitenskapelig ubrukkelig og filosofisk forvirret (7).

Tvetter oppgir ingen interessekonflikter, men han tjener nok penger på sin egen bok, «Livet – skapelse eller tilfeldighet», der han argumenterer på linje med ID-bevegelsen. Allerede i tittelen kan en alvorlig misforståelse av Darwins naturlige seleksjon enses – den er alt annet enn tilfeldig. Ofte er ID-argumenter, og tilsynelatende Tvetters (8), allerede tilbakevist (7, 9). For eksempel er de fleste kreasjonist/ID-argumentene indeksert ved TalkOrigins.org, som tilbyr en rekke artikler og essays med dokumentasjon mot de mange tullele påstandene i denne politiske bevegelsen (9).

Andreas Wahl Blomkvist
andreas.wahl@gmail.com

Andreas Wahl Blomkvist (f. 1989) er medisinstudent ved Aalborg universitet.

Ingen oppgitte interessekonflikter.

Litteratur

1. Tunstad E. Kreasjonismen er aldri morsom. Tidsskr Nor Legeforen 2015; 135: 54.
2. Forrest B. Understanding the intelligent design creationist movement: its true nature and goals. Center for Inquiry 2007. www.centerforinquiry.net/uploads/attachments/intelligent-design.pdf (8.7.2015)
3. Wikipedia. Intelligent design. https://en.wikipedia.org/wiki/Intelligent_design (8.7.2015).
4. Caudill E. Intelligently designed. Intelligently designed. Champaign, IL: University of Illinois Press, 2014.
5. Wikipedia. List of scientific bodies explicitly rejecting Intelligent design. https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_scientific_bodies_explicitly_rejecting_Intelligent_design (8.7.2015).
6. Funk C, Rainie L, Page D. Public and Scientists' Views on Science and Society. Pew Research Center. Jan 2015. www.pewinternet.org/files/2015/01/PL_ScienceandSociety_Report_012915.pdf (14.8.2015).
7. Ruse M. Creationism. Stanford Encyclopedia of Philosophy. http://plato.stanford.edu/entries/creationism/#IntDes (8.7.2015).

>>>